

Ордена дружбы народов Институт этнологии и антропологии  
им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН  
Российская ассоциация исследователей женской истории

Российский национальный комитет  
Международной Федерации исследователей женской истории

Министерство образования и науки Российской Федерации

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики» — Нижний Новгород

# **ГОРОЖАНКИ И ГОРОЖАНЕ В ПОЛИТИЧЕСКИХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССАХ РОССИЙСКОЙ УРБАНИЗАЦИИ XIV–XXI ВЕКОВ**

*Материалы Одиннадцатой международной научной конференции Российской  
ассоциации исследователей женской истории и Института этнологии и антропологии  
им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН*

4–7 октября 2018 года, Нижний Новгород

Том 1



Москва  
2018

ББК 60+63  
УДК 396  
Г 70



Российская ассоциация  
исследователей женской  
истории



Ордена дружбы народов Институт  
этнологии и антропологии  
им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН



Национальный  
исследовательский университет  
Нижегородский

Г 70

**Горожанки и горожане в политических, экономических и культурных процессах российской урбанизации XIV—XXI веков.** Материалы Одиннадцатой международной научной конференции РАИЖИ и ИЭА РАН, 4–7 октября 2018 г., Нижний Новгород. В 2-х томах / Отв. редакторы: Н.А. Пушкарева, Н.А. Гронская, Н.К. Радина. — М.: ИЭА РАН, 2018. Т. 1. — 366 с.

ISBN 978-5-8396-0526-3

Издание дает представление об XI-ой международной научной конференции Российской ассоциации исследователей женской истории (РАИЖИ), Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, состоявшейся в Нижнем Новгороде 4–7 октября 2018 года.

Гендерный аспект городской истории, как столиц, так и провинции, еще не был темой дискуссий на международной научной встрече. Поэтому очередную конференцию РАИЖИ решено было посвятить исследованию жизни больших и малых городов РФ и иных стран, рассмотреть особенности этих пространств для жизни каждого пола. Свои материалы и тезисы выступлений на конференцию «Новгород Нижний — сосед Москве ближний»: горожанки и горожане в политических, экономических и культурных процессах XIV—XXI веков» представили известные ученые и общественные деятели, историки и социологи, политологи и этнологи, антропологи и журналисты, педагоги и психологи, молодые политики и администраторы, этологи, специалисты в области IT-технологий — все, кто готов был обсудить вопрос о том, как городская среда помогала раньше и способствует сейчас преодолению женского неполноправия и уравниванию жизненных шансов женщин и мужчин, кому близки или интересны гендерные аспекты урбанистики.

УДК 396  
ББК 60+63

© Коллектив авторов, 2018

© ИЭА РАН, 2018

© НИУ ВШЭ-НН, 2018

ISBN 978-5-8396-0526-3

## Содержание

Пушкарева Н. А., Радина Н. К. Российская урбанизация XIV—XX вв.: гендерный аспект . . . . .	11
---	----

### РАЗДЕЛ 1. ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И СТЕРЕОТИПЫ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖЕНЩИН В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ. ПРОБЛЕМЫ РАБОТАЮЩЕЙ ЖЕНЩИНЫ

Запевалова Е. А. Нижегородская ярмарка в 1890 г. и участие в ней горожанок Нижнего Новгорода . . . . .	15
Биленко Н. А., Секенова О. И. Женское предпринимательство в провинциальных городах второй половины XIX — начала XX вв. (по материалам Тульской губернии) . . . . .	18
Синова И. В. Профессиональная занятость горожанок во второй половине XIX — начале XX вв.: от предпринимательства к государственной службе . . . . .	20
Кривошеева Ю. А. Досуг ярославских текстильщиц на рубеже XIX—XX вв. . . . .	22
Мирошниченко М. И. Женщины Урала в структуре правоохранительных органов в первой половине 1920-х годов . . . . .	25
Журавлева В. А. Влияние промышленной модернизации на занятость женщин в уральских городах (по материалам Всесоюзной переписи 1939 г.) . . . . .	27
Рябкова Е. С. Досуг работающих женщин в крупных городах Центральной РСФСР середины 1950-х — середины 1960-х годов. . . . .	29
Трибунских Н. И. Образы работниц швейных ателье Воронежа на страницах газеты «За культурное обслуживание» в конце 1960-х — 1970-х годов . . . . .	32
Сулейманова Р. Н. Профессиональная занятость женщин в общественном производстве Башкирии: общие и региональные процессы . . . . .	34
Быша А. С. Повседневное конструирование рабочего и семейного пространства «работающей матери» (в исследовании А. Ламфер) . . . . .	36
Ржаницына А. С. Работающие москвички, их труд сегодня . . . . .	37
Досина Н. В. Современная российская женщина в реалиях гибкого производства . . . . .	39
Красовская Н. Н. Профессиональная занятость в современном обществе: гендерный аспект . . . . .	41
Шевченко И. О. Горожане и их работа: чем удовлетворены, о чем беспокоятся . . . . .	42
Звонарева А. Е. Конструкторы «Лего» как инструмент гендерной и профессиональной социализации девочек . . . . .	45
Данилова Е. А. Гендерный аспект в современном управлении . . . . .	47
Илизарова В. В. Совмещение работы и отпуска по уходу за ребенком: специфика занятости и профессиональные стратегии работающей женщины . . . . .	48
Засовенко А. Ю. Милиционерки: расширение сферы профессиональной деятельности женщин в России . . . . .	50

на ребенка. Все это во многих случаях вынуждает женщин ставить на первый план материальные соображения и принимать решения о найме на работу с тяжелыми и вредными условиями труда.

К женщинам в оранжевых костюмах, развинчивающим рельсы или асфальтирующим улицы, мы хоть достаточно и привыкли, но все же воспринимаем как нонсенс. Поэтому более тяжелые условия труда компенсируются относительно высокой зарплатой. А кроме того, женщины не хотят уходить с тяжелых и вредных работ еще и потому, что это обстоятельство законодательно дает им право более раннего выхода на пенсию.

Как видим, многие чисто мужские профессии сегодня оказались по плечу женщине, так же, как и мужские социальные роли стали образом жизни для миллионов женщин. Женщины, работающие полный рабочий день, все также выполняют большой объем домашних дел, несут основную нагрузку по уходу за детьми и их воспитанию. При этом женщины, занятые выполнением необходимой для семьи работой, не имеют за нее оплаты. В современном же обществе статус человека нередко приравнивается к его способностям зарабатывать деньги. В сложившейся ситуации женщины страдают от недооценки своего экономического статуса.

При этом современный рынок труда не всегда позволяет женщине оптимально сочетать свои потребности в трудовой и домашней сфере, превращая зачастую материнство, заботу о семье, воспитание детей в нечто второстепенное, в своего рода «хобби», что крайне негативно сказывается на семье, на взаимоотношениях между ее членами: приводит к снижению порога терпимости, росту психологического напряжения в семье, ссор, семейных конфликтов, внутрисемейного насилия, разводов и т.д.

В психологическом плане женщины очень тяжело переносят психологический и моральный дискомфорт, материальную неустроенность. Поэтому обусловленные социальными бедами депрессии, стрессы способствуют ухудшению как физического, так и психического здоровья женщин.

Как видим, несмотря на принимаемые меры, положение женщин остается достаточно сложным. Дискриминация по признаку пола остается реальностью, т.к. ни в одном обществе женщины не располагают теми же возможностями, что и мужчины. А укоренившиеся традиционные представления о роли женщин и мужчин сдерживают принятие мужчинами на себя большей ответственности за социальное воспроизводство (уход за детьми, больными...) и инициативу женщин во внесемейной деятельности. На наш взгляд, сказывается не только наличие стойких стереотипов в отношении социальных ролей мужчин и женщин, а также неготовность общества в целом и, зачастую, лиц, принимающих решения в частности, к восприятию новой концепции равных возможностей. К тому же в обществе практически отсутствуют механизмы, обеспечивающие возможности привлечения к ответственности за дискриминационные действия в отношении женщин.

*И.О. Шевченко*

*г. Москва, Российский государственный гуманитарный университет*

## **Горожане и их работа: чем удовлетворены, о чем беспокоятся**

Города, особенно крупные, во все времена привлекали амбициозных и целеустремленных людей. Именно города, помимо прочих радостей городской жизни, представ-

аля и представляют возможности самореализации в профессиональной сфере и работу с достойной заработной платой, являясь объектами притязаний самых активных и центрами миграционных движений.

Для подготовки доклада использованы данные исследований: 1) «Жизненный мир россиян (1990–2010-е гг.)». Исследование проведено коллективом социологического факультета РГУ в октябре 2014 г. п/р Ж.Т. Тощенко, N=1750, выборка всероссийская, пропорционально-квотная. Метод — анкетирование. 2) «Жизненный мир: как живешь, интеллигентия?». Проведено весной 2016 г. N=1350, выборка всероссийская, пропорционально-квотная. Метод — формализованное интервью. Из массива данных были выделены жители городов в соответствии с классификацией (согласно Росстату): мегаполисы, областные, краевые, республиканские центры, районные центры. Мы будем сопоставлять представления и устремления горожан в области труда и работы, привлекая данные по всероссийской выборке для сравнения.

Важность работы. 69,4% жителей России указывают, что работа для них очень важна (третье место после семьи и здоровья). Среди горожан из мегаполисов таких 78,6%, среди жителей областных, краевых, республиканских центров (далее — жители областных городов) — 67,9%, районных центров — 63,8%. При этом всего 19% россиян считают, что социальное положение и престиж человека в нашем обществе определяют сегодня «личные достижения в образовании и профессиональной подготовке». Среди горожан из мегаполисов таких 19,8%, среди жителей областных городов — 21,3%, районных центров — 21,1%. Ответы на эти вопросы не зависят от возраста респондентов, их образования. Мы ушли от советского общества, где человек получал образование и продвигался по социальной лестнице благодаря личным усилиям Ядов, 2003, но так и не пришли к модели трудовых или карьерных достижений как следствию высокого профессионализма.

Смысл работы. В общественном сознании россиян осталось более глубинное смысловое отношение к работе. Нами задавались вопросы о том, как жители России относятся к работе в форме согласия или несогласия с предложенными высказываниями. 63,8% согласились, что «без работы человек становится лентяем, нахлебником». Таким образом, это высказывание можно назвать смыслообразующим, т.е. целью-принципом жизненного мира человека *Жизненный мир...*, 2016; Тощенко, 2016. Относительно того, что «работа есть обязанность перед обществом», мнения разделились: полностью согласны с этим утверждением 36,3%, 43,3% — не совсем согласны. Вероятно, это означает, что работа стала личным делом каждого. Общество больше не вправе обязать человека работать. В глобальном плане происходит отчуждение человека от труда на благо общества. Мы работаем на себя и для себя. Но у россиян осталось убеждение в необходимости работы. Вместе с тем, жители мегаполисов гораздо менее социально ориентированы: среди них согласных с тезисом, что «работа есть обязанность перед обществом» всего 19,3%, (среди жителей областных городов таких 36,2%, районных центров — 37,5%). Также среди жителей мегаполисов также меньше всего согласных с тем, что «без работы человек становится лентяем, нахлебником» — 46%, (среди жителей областных городов таких 68,7%, районных центров — 66,1%).

Работа и доходы. Что важно и является главным мотивом работы для россиян сегодня — это получение дохода. Заработная плата на основном месте работы является основным/единственным источником доходов для большинства. Среди горожан из мегаполисов таких 74,3%, среди жителей областных центров — 63,2%, районных — 70,1%. Часть работников работают дополнительно на основной работе или подрабатывают на сто-

роне (18,7% указали, что им приходится подрабатывать регулярно, 29,5% — приходится, но нерегулярно). Среди горожан из мегаполисов таких 16,6% и 40,6%, среди жителей областных городов — 17,9% и 27,6%, районных центров — 17,9% и 25,6%.

Справедливо ли оплачивается их труд? 24,7% работников считают, что несправедливо. Еще 39,6% отметили, что не всегда справедливо. Мнение жителей городов относительно справедливости оплаты их труда не слишком отличается от россиян в целом (от 17,1 в мегаполисах до 23,5% в областных городах считают, что несправедливо, от 34,4 в областных городах до 49,2% в мегаполисах — не всегда справедливо). Конечно, справедливость в оплате труда — это вопрос сложный (Черныш, 2014), субъективные оценки не всегда соответствуют действительности. Но если сопоставить ответы этот вопрос с количеством нуждающихся в дополнительном заработке, становится ясно, что мнение респондентов отражает реальную картину.

Удовлетворенность работой. Среди горожан из мегаполисов полностью удовлетворены своей работой 13,4%, среди жителей областных городов — 15,2%, районных центров — 19,4%. «В целом удовлетворены, но не во всем» среди горожан из мегаполисов 49,7%, среди жителей областных городов — 42,8%, районных центров — 44,6%. На удовлетворенность работой влияют несколько факторов. Это субъективные оценки справедливости оплаты труда, а также возможность влиять на принятие важных решений в организации [Эфендиев, Балабанова, 2012], ведь это повышает идентификацию работников со своей организацией. Среди горожан из мегаполисов могут влиять на принятие решений в своей организации 6,4%, среди жителей областных городов — 7,8%, районных центров — 6,1%. На удовлетворенность работой оказывает влияние соответствие выполняемой работы образованию. Среди горожан из мегаполисов образование полностью соответствует у 36,9, у 35,3% — соответствует частично, среди жителей областных городов — 32,1 и 23,9%, районных центров — 38 и 26,6%. Ситуация не так плоха, как могло бы показаться.

Проблемы на работе. Какие проблемы и сложности волнуют россиян на работе (т.е. непосредственно в организации или учреждении)? Все горожане опасаются потерять работу. Среди горожан из мегаполисов таких 31%, среди жителей областных городов — 16,9%, районных центров — 19,7%. Это самый большой страх горожан из мегаполисов вообще. С чем это связано? Мы можем предположить, что с высокой конкурентностью на рынке труда, неустойчивой занятостью и значимыми материальными проблем (к примеру, необходимостью платить за съемную квартиру). Это большая цифра, отражающая «турбулентное» состояние рынка труда и кризисное состояние экономики России. И это фактор социального напряжения. На втором месте — неясность в оплате труда (для горожан из мегаполисов — 23,5%, жителей областных городов — 18,7%, районных центров — 22,1%). Задержки выплат, непрозрачная схема начисления, «серые» зарплаты стали повседневностью россиян и вносят ноту серьезного напряжения в их жизнь. Следует учитывать и невысокий размер оплаты труда. Трудностью для горожан является удаленность работы от дома, это особенно напрягает горожан из мегаполисов — 17,6% и областных городов — 16%. 15,4% россиян указали, что у них нет перспективы в работе, профессиональной карьере. Среди горожан таких чуть меньше (для горожан из мегаполисов — 12,8%, жителей областных городов — 14,6%, районных центров — 15,5%). Это также является отражением ситуации на рынке труда, низкого качества рабочих мест и экономической стагнации. Этот фактор связан и с удовлетворенностью трудом. 16% жителей мегаполисов указали на отсутствие нормальных отношений с руководством (среди жителей областных

городов таких 6,2%, районных центров — 9%). На плохие отношения в коллективе указали немногие (здесь снова выделались жители мегаполисов), это важный момент, поскольку отношения с коллегами часто выступают противовесом и невысокой заработной платы, и отсутствия перспектив. Помимо вышеперечисленных, были указаны проблемы: отсутствие социальных льгот, медицинского обслуживания; плохие условия труда; плохая организация труда; работа не нравится (однообразный, неинтересный труд). Все это говорит о низком качестве рабочих мест, уходе работодателя от социальной ответственности.

Выполнено при поддержке гранта РНФ 18–18–00024 «Прекариат: Новое явление в социально-экономической структуре общества».

### **Литература**

1. *Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х — середина 2010-х гг.). Монография/Под ред. Ж. Т. Тощенко. ЦСПиМ, 2016.*
2. *Здравомыслов А. Г., Ядов В. А. Человек и его работа в СССР и после. М.: Аспект Пресс, 2003.*
3. *Тощенко Ж. Т. Жизненный мир и его смыслы//Социологические исследования. 2016. № 1. С. 6–17.*
4. *Черныш М. Ф. Справедливость заработной платы в российском контексте//Социологические исследования. 2014. № 8. С. 78–89.*
5. *Эфендиев А. Г., Балабанова Е. С. Человеческое измерение» российского бизнеса: к демократически-гуманистическому типу социальной организации фирмы//Социологические исследования. 2012. № 7. С. 43–54.*

*А. Е. Звонарева*

*г. Иваново. Ивановский государственный университет*

### **Конструкторы «Лего» как инструмент гендерной и профессиональной социализации девочек**

В дошкольном возрасте основным видом деятельности ребенка является игра, в процессе которой ребенок тренирует свои будущие социальные действия. Поэтому выбор игрушек для ребенка имеет большое значение. Сегодня одной из самых популярных серий игрушек является конструктор «Лего». Данная компания определяет цель своей деятельности следующим образом: «Мы хотим прокладывать новые пути в области игр, игровых материалов и бизнес-моделей игры, эффективно используя преимущества глобализации и цифровизации. При этом речь идет не только о продукции, но и о раскрытии человеческих возможностей. Наша конечная цель — развивать и побуждать детей к творческому мышлению, систематическим умозаключениям и раскрытию своего потенциала для формирования их собственного будущего через опыт реализации безграничных возможностей человека» [7].

Психологи, анализируя процесс выбора человеком «жизненного сценария», утверждают, что самые важные решения он принимает именно в детстве [2,5]. В этот период так же происходит и гендерная социализация, исследователи которой постулируют важную роль игрушек в формировании образа будущего в сознании ребенка [1,3]. В связи с этим, возникает необходимость исследования серий игрушек, для понимания того, каким образом они смогут повлиять на выбор будущей сферы деятельности для ребенка. При этом современный анализ учебной литературы для дошкольников