

ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА СОЦИАЛЬНУЮ СТРУКТУРУ ОБЩЕСТВА (ПОСЛЕДСТВИЯ И ПРОБЛЕМЫ)

Статья выполнена при поддержке РФФ, проект № 18-18-00024.

Аннотация: В статье рассматривается влияние информационных технологий на изменение социальной структуры общества. На основе анализа теоретических концепций, делается вывод о том, что внедрение информационных технологий в экономике приводит к расщеплению среднего класса на малочисленный креативный класс, и беднеющий, теряющий стабильные трудовые отношения прекариат. В статье рассмотрен ряд проблем, связанных с такой трансформацией социальной структуры. Сделан общий вывод о том, что новые цифровые технологии кардинально изменяют социальную структуру общества. Они повышают производительность труда, сокращают рабочее время, но в тоже время потенциально являются угрозами сложившегося уровня и образа жизни большинства населения.

Ключевые слова: Информационные технология, социальная структура, креативный класс, прекариат.

Внедрение новых информационных технологий в производственный процесс существенно повышает производительность труда. Большинство успешных технологических инноваций заключается в экономии времени, затраченного на выполнение работы. Это позволяет работодателю уменьшать количество работников занятых в трудовом процессе. Также это сокращение снижает затраты администрации на заработную плату оставшихся работников, так как ведет к превышению предложения рабочей силы на рынке труда над спросом. Эти процессы наблюдались в XIX в. и их

анализ позволил К. Марксу сделать предположение о том, что понижение заработной платы снизит потребительский спрос, а это приведет к кризису перепроизводства. Стоимость рабочей силы станет меньше затрат на ее воспроизводство, что закончится пролетарской революцией. По мнению Р. Коллинза (Collins R.) этот прогноз был верен, но капиталистическая система справилась с растущей безработицей, переместив большую часть «резервной армии труда» в сферу услуг [Коллинз, 2015, с. 63]. Рост занятых в сфере услуг позволил снять напряжение в капиталистической системе, порождаемое технологическими инновациями. Увеличение производительности труда и занятости в сфере услуг позволили увеличить благосостояние западных обществ без роста безработицы. Доходы населения росли, увеличивался потребительский спрос и при этом отсутствовала массовая безработица. Общество с растущим благосостоянием уже не представляло собой классовое общество XIX в., была преодолена проблема абсолютной бедности, унифицировались потребительские практики, стирались классовые различия. Эти изменения были отрешены в научной среде в создании концепций «среднего класса», «общества двух третей», «государства всеобщего благоденствия» и т.п. Большинство населения в обществах, описываемых в этих концепциях составляли «белые воротнички» - наемные работники, занятые рутинным не физическим трудом (клерки, администраторы, работники социальной сферы). Они не соотносили себя ни с классическим пролетариатом, ни с правящей элитой и служили стабилизирующей основой развитых обществ. Казалось, что век классовых войн, да и самих классов остался в прошлом. Объективные классовые различия стирались, общество по своим материальным условиям труда и жизни стало однородным, и на первое место вышла субъективная дифференциация групп.

Однако в настоящий момент однородность западных обществ начинает трансформироваться. Внедрение новых цифровых технологий приводит к сокращению потребности предприятий в наемных работниках. Повторяется

ситуация XIX в., но сейчас замещается не пролетариат, а работники третичного сектора экономики. Цифровые технологии заменяют прежде всего рутинные, повторяющиеся услуги, которые возможно выполнять автоматически, с минимальным участием человека (бронирование гостиниц, создание справок, ответы на типичные вопросы, составление стандартных маршрутов и выполнение рутинных процедур и т.п). Тенденции развития цифровых технологий направлена на то, чтобы заменить человека в большинстве стандартных операций. Исходя из этих тенденций, агентство стратегических инициатив составило в 2014 г. список профессий, который исчезнут до 2030 г. В него вошли, такие массовые профессии как бухгалтер, турагент, журналист, юрисконсульт, нотариус, переводчик и др. [Атлас новых профессий, 2014]. Представители этих профессий относятся к средним слоям общества, и новые технологии направлены прежде всего на их замещение. Вследствие этого, средний класс расщепляется на тех, кто выиграл от происходящих процессов и проигравших. В социальных науках это привело к возникновению новых стратификационных концепций, которые пытаются теоретически осмыслить расщепление среднего класса и понять, что идет ему на смену. Прежде всего это концепция «креативного класса», созданная Ричардом Флоридой (Florida R.), и концепция прекариата системно изложенная Гаем Стэндингом (Standing G.).

Р. Флорида – американский ученый, предложивший существование нового класса, атрибутивным признаком которого является креативность. Именно этот класс, по мнению ученого, займет лидирующие позиции в будущем обществе и будет находится на вершине новой стратификационной пирамиды. Креативность определяется Флоридой как «способность создавать значимые новые формы» [Флорида, 2016, с. 58]. Т.е. автор подчеркивает, что приоритет в складывающемся обществе займут люди, занимающиеся творческими задачами, которые не способны решать цифровые технологии. Креативность не доступна компьютеру.

Креативность как главный стратификационный принцип меняет социально-профессиональную стратификационную систему на культурно-символическую, в которой основным критерием, определяющим положение человека в обществе является «неравный доступ к социально значимой информации, неравные возможности фильтровать и интерпретировать эту информацию, способность быть носителем сакрального знания (мистического или научного)» [Радаев, Шкаратан, 1996, с. 54]. Этот тип стратификационной системы девальвирует ранги, возникающие вследствие разных уровней образования, а люди дифференцируются по индивидуальным способностям. Первостепенное значение в данной системе приобретают навыки самопрезентации и межличностной коммуникации. Вырастает роль символического и социального капиталов. Смена стратификационных принципов свидетельствует о том, что разрыв проходит внутри класса, занятого в сфере услуг. Формируется креативное меньшинство способности и навыки которого нельзя заменить компьютерными программами, и постепенно выбывающее из трудового процесса вследствие развития технологий большинство. Оно становится «лишним» в трудовом процессе. На смену этому большинству идут, не требующие присутствия человека технологии. На практике это означает рост безработицы и неформального сектора в развивающихся странах и отказ от стандартной занятости, подразумевающей бессрочный трудовой договор на полный рабочий день в сторону срочной, неполной, временной занятости в развитых странах. Здесь стоит отметить, что причиной роста нестандартной занятости являются не только цифровые технологии, но и глобализация, уменьшение социальных обязательств государства, но новые технологии также играют существенную роль в сокращении участия человека в трудовом процессе. В социальных науках, осмысление этих процессов нашло выражение в концепции прекариата, разработанной Г. Стэндингом [Стэндинг, 2014]. Под прекариатом он понимает наемных работников с нестабильными трудовыми отношениями (неформально

заняты, работающие неполный рабочий день, работающие по срочным договорам, занятые в аутсорсинге и т.д.). Новые информационные технологии ухудшают жизнь наемных работников, лишая их стабильного места работы. Это приводит к ухудшению материального положения населения. В таком обществе, основной задачей является обеспечение материальных условий жизни, лишаящемуся работы населению. Возникают разные варианты решения этой проблемы. Например, Б. Гейтс в духе луддитов предложил облагать налогами роботов [Гордеев, 2017]. Стэндинг предлагает введение безусловного базового дохода (ББД), позволяющего создать «подушку безопасности» для теряющего работу населения [Standing, 2017]. Российские авторы развивают мысль о будущем обществе как обществе рентном [Фишман, Мартьянов, Давыдов, 2019]. Таким образом, обобщая вышесказанное, развитие новых цифровых технологий заново переструктурирует общество, на тех, кто обладает уникальными характеристиками, которые невозможно автоматизировать, и на замещаемое технологиями большинство, которое все в большей степени зависит от государства и его социальной политики.

Все это рождает ряд проблем, с которыми столкнется человечество в обозримой перспективе. Попробуем их обрисовать.

Первая проблема. **Экономическая.** Кризис перепроизводства. Производительность труда при внедрении новых технологий повысится, в то же время, сокращающиеся рабочие места уменьшают платежеспособность населения. Кто будет потреблять производимые товары и услуги?

Вторая проблема. **Культурная.** Чем занять свободное время населения при увеличивающейся производительности труда. Не приведет ли увеличение свободного времени у граждан к росту девиантного поведения, ощущению бессмысленности жизни, так как труд уже не является основным системообразующим жизненным принципом. А все общество к состоянию

времен Древнего Рима, когда основным требованием широких масс было «хлеба и зрелищ»?

Третья проблема. **Политическая.** Как обосновать ответственность государства перед гражданами? Вся концепция гражданства, сложившаяся в Новое Время, основана на способности человека трудиться и платить налоги государству и способности воевать за страну. Если раньше граждане трудились и воевали за страну, а государство было ответственным за рост их благосостояния, то в будущем они не будут ни воевать, ни трудиться, и возникает вопрос, почему государство должно обеспечивать им социальные гарантии? Граждане будущего, не смогут иметь оснований требовать от государства социальных гарантий, так как сами они ничего государству дать не могут. В лучшем случае они смогут надеяться только на благотворительную политику государства, а эти отношения в корне отличаются от равноправных взаимодействий граждан и государства.

Четвертая проблема. **Социальная.** Перестройка социальной стратификации с социально-профессионального принципа на культурно-символический, помимо распыления среднего класса, не позволит претендовать беднеющим, прекаризированным слоям на перераспределение доходов в свою сторону. Так как эта дифференциация будет справедлива. Если при классовой или сословной стратификации статус человека зависел от его социального происхождения, что вызывало возмущение, то в будущем обществе этот статус будет определяться уникальными способностями личности, которыми невозможно поделиться с другими. Люди без уникальных способностей не смогут претендовать на повышение своего статуса. По сути, эти люди не смогут требовать улучшения своей жизни и будут превращены в слои, получающие пособия только по «милости» вышестоящих.

Помимо этого, существенно вырастет социальное неравенство. Оно уже растет в настоящий момент, но в будущем достигнет колоссальных размеров. Так, например, в 1960 г. средняя заработная плата руководителей

крупнейших американских корпораций после выплаты налогов в 12 раз превышала средний заработок фабричных рабочих. К 1974 г. заработок корпоративных руководителей и получаемые ими бонусы уже примерно в 35 раз превышали средний заработок сотрудников компаний. В 1980 г. средний руководитель зарабатывал уже в 42 раза больше, чем средний служащий, к середине 90-х гг. разница составляла 135, к 1999 г. – 400, а к 2000 г. подскочила до 531 раза [Цит. по Бауман, 2015, с. 20-21]. По мнению З. Баумана (Bauman Z.): «Почти во всех странах мира быстрыми темпами возрастает неравенство, а это означает, что богатые, и в первую очередь очень богатые, становятся еще богаче, в то время как бедные, и в первую очередь очень бедные, становятся еще беднее» [Бауман, 2015, с. 19].

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что новые цифровые технологии кардинально изменяют социальную структуру мира. Они освобождают человека от рутины, дают ему больше свободного времени, повышают его производительность, но в то же время потенциально являются угрозами сложившегося уровня и образа жизни большинства населения.

Список литературы:

Атлас новых профессий, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://atlas100.ru/> (дата обращения: 17.02.2020).

Бауман З. Идет ли богатство немногих на пользу всех прочих? / пер. с англ. Н.Эдельмана. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015.

Гордеев В. Билл Гейтс предложил обложить налогами труд роботов // РБК, 18.02.2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/18/02/2017/58a7ee769a7947fbe0503587> (дата обращения 18.01.2020).

Коллинз Р. Средний класс без работы: выходы закрываются / Есть ли будущее у капитализма? Сб. статей И. Валлерстайна, Р. Коллинза, М. Манна, Г. Дерлугьяна, К. Калхуна / пер. с англ. Г. Дерлугьяна. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015.

Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация: Учеб. пособие. М.: Аспект Пресс, 1996.

Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Маргинем Пресс, 2014.

Фишман Л. Г., Мартьянов В.С., Давыдов Д.А. Рентное общество: в тени труда, капитала и демократии. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

Флорида Р. Креативный класс. Люди, которые создают будущее. / Пер. с англ. Н. Яцюк; науч. ред. Р. Хусаинов. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016.

Standing G. Basic income: and how we can make it happen. London: Pelican/Penguin (A Pelican Introduction), 2017.

Roman Ivanovich Anisimov - candidate of sociological sciences. Associate Professor. Russian State University for the Humanities. Russian Federation. Moscow. ranisimov@list.ru

The impact of digital technologies on the social structure of society (consequences and problems)

Abstract: The article discusses the impact of information technology on changing the social structure of society. Based on the analysis of theoretical concepts, it is concluded that the introduction of information technology in the economy leads to the split of the middle class into a small creative class, and a poor, losing stable labor relations precariat. The article considers a number of problems related to this transformation of the social structure. The General conclusion is that new digital technologies will radically change the social structure of society. They increase labor productivity, reduce working time, but at the same time they are potentially threats to the current level and lifestyle of the majority of the population.

Keywords: Information technology, social structure, creative class, precariat. The article is written with the support Russian Science Foundation (Draft № 18-18-00024)