

# Рекомендации эксперту Российского научного фонда

## 1. Какие требования предъявляются к Эксперту Российского научного фонда?

Экспертом Российского научного фонда (РНФ, Фонд) может быть активный и результативный ученый, имеющий ученую степень (кандидата или доктора наук, либо PhD, привлекаемым зарубежным ученым – доктора философии (PhD) или аналогичной), компетентный в той области науки, исследования в которой поддерживаются РНФ.

РНФ проводит открытую политику по привлечению специалистов в области науки и техники к работе экспертных советов Фонда в качестве экспертов. Экспертные советы Фонда рассматривают все заявления от кандидатов в эксперты и, если ученый соответствует вышеописанным критериям, он попадает в базу экспертов Фонда. Квалификационные требования к кандидатам в эксперты Фонда и порядок подачи ими заявлений об участии в работе экспертных советов Российского научного фонда утверждены приказом директора Фонда.

Обращаем внимание, что для проведения экспертизы Эксперт должен быть компетентен в соответствующей области науки.

*Рекомендуется, перед тем, как Эксперт даст согласие на проведение экспертизы, удостовериться, что он обладает достаточными компетенциями, знанием и опытом для проведения качественной квалифицированной экспертной работы. На конкурсы Фонда заявки представляют коллеги – ученые, которые заслуживают, чтобы их проекты оценивались всесторонне, компетентно и объективно, с учетом норм научной и общей этики.*

Фонд старается отслеживать и предотвращать ситуации «конфликта интересов», однако не менее важно, чтобы Эксперт всегда помнил о том, что не допускается проведение экспертизы, если он:

- входит в состав научного коллектива рассматриваемого проекта или в состав научного коллектива проекта, участвующего в том же конкурсе по той же отрасли науки (области знания), что и рассматриваемый проект;
- состоит в трудовых отношениях с организацией-заявителем, в трудовых или гражданско-правовых отношениях с которой, состоит хотя бы один исполнитель или руководитель рассматриваемого проекта, являясь при этом сотрудником того же структурного подразделения (факультета, департамента, лаборатории, отдела) этой организации;
- является членом органов управления организации, через которую должно осуществляться финансирование проекта;

- имеет совместные научные работы (публикации) или совместные научные проекты с одним из исполнителей рассматриваемого проекта (в том числе с руководителем проекта) за два года, предшествовавших дате направления на экспертизу рассматриваемого проекта;
- состоит или состоял в близких родственных отношениях или в браке с хотя бы одним исполнителем или руководителем рассматриваемого проекта;
- является или являлся научным руководителем одного из исполнителей рассматриваемого проекта;
- находится в зависимости в части получения вознаграждения в материальной или нематериальной форме хотя бы от одного исполнителя или руководителя рассматриваемого проекта;
- имеет по иным причинам личную заинтересованность в результатах экспертизы, которая может повлиять на объективность рассмотрения заявки.

В то же время допустимо проведение экспертизы в случаях, когда эксперт Фонда:

- входит в состав научного коллектива проекта, участвующего в том же конкурсе по другой отрасли науки (области знания) по сравнению с рассматриваемым проектом;
- состоит в трудовых отношениях с организацией, в трудовых или гражданско-правовых отношениях с которой, состоит хотя бы один исполнитель или руководитель рассматриваемого проекта, не являясь при этом сотрудником того же структурного подразделения (факультета, департамента, лаборатории, отдела) этой организации;
- имеет совместные научные работы (публикации) или совместные научные проекты с одним из исполнителей рассматриваемого проекта (в том числе с руководителем проекта) более чем за два года, предшествующих дате направления на экспертизу рассматриваемого проекта.

При этом соответствующая информация и подтверждение того, что это не повлияет на объективность рассмотрения заявки, должны быть задекларированы до проведения экспертизы данного проекта в форме экспертного заключения.

*Эксперт должен быть убежден, что не существуют обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность его заключения из-за конфликта интересов.*

Немаловажно и наличие достаточного времени у Эксперта для проведения экспертизы. Традиционно на проведение экспертизы Эксперту отводится 2 недели (включая выходные и праздничные дни).

*Если Эксперт не располагает достаточным временем для проведения экспертизы ему стоит отказаться от экспертизы как можно скорее. Это позволит более оперативно подобрать других экспертов.*

Фонд предоставляет Эксперту 3 дня на то, чтобы принять решение о проведении экспертизы или об отказе от нее. Фонд считает этот срок достаточным для того чтобы Эксперт мог оценить соответствие его компетенций представленному проекту, проверить отсутствие конфликта интересов и оценить возможности проведения экспертизы в установленные сроки. Не рекомендуется рассматривать проект, если Эксперт не обладает компетенциями хотя бы по одному из указанных в проекте кодов классификатора.

*В случае, если в определенный период времени (или на время проведения экспертной кампании) Эксперт не располагает возможностью для участия в работе Фонда, он может сделать соответствующую отметку на персональной странице в ИАС РНФ на определенный срок, воспользовавшись функцией «самоблокировки».*

Для Фонда важно соблюдение сроков, так как это связано с исполнением обязательств перед учеными.

Эксперты обязаны обеспечить соблюдение полной конфиденциальности в отношении как факта проведения ими экспертизы, так и информации о проектах, ставшей доступной им в процессе работы: сведений об авторах и о содержании проектов (включая приложения к ним); сведений об обстоятельствах прохождения экспертизы; объемах запрошенного и рекомендуемого финансирования проектов.

*Эксперт должен исключить возможность ознакомления с полученными им на экспертизу материалами третьими лицами.*

Обязанности Эксперта могут выполняться только лично и не могут передаваться третьим лицам. Научное содержание проекта не может быть использовано Экспертом в научных личных и/или иных целях.

*Если у Эксперта возникают какие-либо вопросы по поводу экспертизы, ему следует обращаться с ними только в отдел организации экспертизы РНФ. В свою очередь в целях продуктивного сотрудничества Эксперту следует оперативно реагировать на обращения, поступившие в его адрес со стороны РНФ.*

## **2. В чем заключается работа Эксперта Российского научного фонда?**

После ознакомления с материалами проекта (заявкой или отчетом) Эксперту необходимо представить экспертное заключение по утвержденной форме. Работа Эксперта с представленными материалами и экспертным заключением выполняется в ИАС РНФ.

Форма экспертного заключения, как правило, предусматривает несколько разделов. В первом разделе для удобства Эксперта дана общая информации о проекте, а также ссылки на полный текст заявки (отчета) и конкурсную документацию по данному конкурсу.

*Во избежание необъективных оценок и необоснованных заключений Эксперту рекомендуется внимательно ознакомиться сначала с порядком и критериями*

*конкурсного отбора проектов, локальными нормативными актами и иными документами Фонда, затрагивающими вопросы проведения экспертизы, условиями конкурса, и только после этого – с текстом рассматриваемой заявки (отчета).*

В следующем разделе Эксперту предлагается оценить представленный проект по утвержденным критериям. Как правило, используется ранжированная шкала «плохо» – «ниже среднего» – «средне» – «хорошо» – «отлично».

*Описание выбранного Экспертом ответа (ранга) должно наиболее полно соответствовать его оценке рассматриваемого проекта. При оценке Эксперт должен руководствоваться только полученными в составе заявки (отчета) материалами.*

К своей оценке Эксперт может дать комментарий (в отдельных случаях – обязательный), поясняющий выбор.

Эксперту также будет предложено оценить адекватность финансового обеспечения проекта. Обращаем внимание, что Эксперт вправе внести предложение только об уменьшении объема финансирования проекта с обязательным обоснованием своего предложения.

*Эксперт может предложить снизить финансирование по сравнению с запрошенным лишь в случае наличия в смете завышенных/ недостаточных обоснованных (за исключением выплаты вознаграждения исполнителям) или не связанных с целью проекта расходов. Такое предложение должно быть обязательно обосновано.*

Если Эксперт предлагает снизить финансирование до объемов менее предусмотренных конкурсной документацией, то это расценивается как рекомендация не финансировать проект.

Следующий раздел экспертного заключения представляет собой общую характеристику проекта (его научной состоятельности) с указанием его слабых сторон, рисков невыполнения. Эксперту необходимо изложить в виде рецензии свое мнение о:

- **профессиональном уровне руководителя проекта и научного коллектива** (оценивается профессиональный, творческий уровень руководителя проекта, его научного коллектива, их потенциал в части возможности успешного выполнения проекта и история успеха);
- **научной обоснованности проекта** (оценивается научное содержание проекта, включающее научную значимость, актуальность тематики проекта, масштабность поставленных задач, степень научной новизны исследований, комплексность исследования, владение информацией о современном состоянии исследований по тематике проекта, предлагаемые методы и подходы, вероятность успешного выполнения проекта и получения запланированных результатов, наличие материально-технической базы, использование при реализации проекта центров коллективного пользования и уникальных установок и стендов, информационных и других ресурсов для успешного выполнения проекта);

- **значимости выполнения проекта** (оценивается научная и общественная значимость предполагаемых результатов выполнения проекта, в том числе: соответствие предполагаемых результатов мировому уровню исследований, возможность практического использования предполагаемых результатов проекта в экономике и социальной сфере, публикации и иные способы обнародования результатов выполнения проекта (в том числе монографии, публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, публикации в изданиях, индексируемых в системах цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ), обязательства по привлечению к работе по проекту молодых ученых и специалистов, аспирантов, студентов);
- **качестве планирования проекта** (оценивается качество менеджмента проекта, включая оценку способности руководителя управлять проектом, адекватность подбора специалистов научного коллектива, адекватность используемых ресурсов для выполнения проекта, соответствие и полнота плана работ поставленным задачам проекта, обоснованность предложений о приобретении оборудования, а также о планируемых командировках (экспедициях) для выполнения проекта, адекватность и обоснованность запрошенного объема финансирования проекта).

Рекомендуемый объем рецензии не менее 2000 знаков.

*Эксперту настоятельно рекомендуется при подготовке рецензии соблюдать принципы научной этики и придерживаться норм академического языка, не допускать переход на личности, неформальные, оскорбительные персональные комментарии или обвинения. Экспертное заключение будет доступно заявителю, и оно не должно быть оскорбительным для него. Нарушение норм научной и общей этики, использование жаргонной и не академической лексики расценивается как факт некачественного проведения экспертизы и может стать основанием для отстранения Эксперта от дальнейшей экспертной деятельности в рамках сотрудничества с РНФ.*

Критика Эксперта должна быть конкретной, исключительно в рамках установленных Фондом критериев конкурсного отбора, и подтверждаться доказательствами и соответствующими ссылками на информацию о проекте. Не допускается излишнее (более 10% от объема рецензии) цитирование текста заявки (отчета).

*При оценке заявок и отчетов необходимо внимательно ознакомиться с конкурсной документацией и учитывать различия в требованиях к заявкам и отчетам, предъявляемых в рамках разных конкурсов РНФ. Например, наличие задела и совместных публикаций является преимуществом при рассмотрении заявок по конкурсу отдельных научных групп, но не является обязательным в конкурсе малых научных групп. Наличие у руководителя научного коллектива публикаций в журналах первого и второго квартилей, входящих в международные базы, обеспечивает дополнительное преимущество заявке, но не является обязательным условием ее поддержки. При рассмотрении заявок на конкурс малых научных групп (или инициативных исследований молодых ученых) некорректно высказывать сомнения в способности руководить проектом при отсутствии у руководителя опыта руководства проектами в прежние годы, так как именно в рамках этих проектов новые грантозаявители пробуют свои силы.*

Заключения Эксперта не должны ставить заявителей в неравное положение по не являющимся научными причинам, в том числе по возрасту, полу, занимаемой должности, религиозным и политическим взглядам или состоянию здоровья. При оценке проекта и подготовке рецензии Эксперту надлежит руководствоваться только научным содержанием проекта. Например, при оценке заявки недопустимым является снижение или повышение баллов на основании возраста руководителя, а также высказывание сомнений в реализуемости исследования на основании оценки состояния здоровья руководителя или исполнителей.

*Эксперту рекомендуется воздержаться от рекомендаций по поддержке или отклонению проекта. Принятие такого рода решений отнесено к компетенции экспертных советов Фонда и лишь на основании сопоставления результатов экспертизы всех проектов. Ваше мнение в этом случае может быть неправильно истолковано руководителями проектов.*

Рецензия Эксперта не должна содержать противоречивых и неоднозначных высказываний. Текст рецензии должен быть понятным и структурированным, желательно избегать неиспользуемых сокращений. Настоятельно рекомендуется после завершения работы над экспертизой еще раз прочитать ее текст. Проверьте, насколько обоснованными выглядят ваши суждения, нет ли в них формулировок, которые могут показаться оскорбительными. Недопустимо приписывание членам научного коллектива каких-либо мотивов, о которых они прямо не заявляют в заявке или отчете («Возникает ощущение, что авторы заявки стремятся...»; «что дает возможность предположить...» и т.п.). Напоминаем, что отрицательные оценки должны быть прокомментированы Экспертом. Не следует использовать экспертное заключение для высказывания личной позиции Эксперта в отношении вопросов, непосредственно не связанных с проблематикой рассматриваемого проекта.

*Эксперт должен удостовериться, что его рецензия не содержит орфографических и синтаксических ошибок, соответствует нормам русского языка. Наличие ошибок в тексте рецензии негативно сказывается на ее восприятии и на репутации корпуса экспертов РНФ.*

Вывод о том, что запрашиваемая научным коллективом сумма гранта завышена, должен быть тщательно аргументирован.

В последнем разделе экспертного заключения Эксперту предлагается сделать интегральную количественную оценку проекта по пятибалльной шкале (5 – отлично, 4 – хорошо, 3 – средне, 2 – ниже среднего, 1 – плохо).

Интегральная оценка рассматриваемого проекта, выставляемая Экспертом, должна коррелировать как с ранее проведенной оценкой, данной в виде ответов на вопросы анкеты, так и с общей характеристикой проекта в экспертном заключении. В частности, недопустимо давать интегральную оценку 1 или 2 при ранее выставленных высоких оценках по большинству критериев, включенных в анкету эксперта, как и наоборот, высокую интегральную оценку при низких оценках по отдельным критериям.

*Низкая интегральная оценка выставляется вне зависимости от того, насколько высоко оценены отдельные показатели, в случае грубого нарушения научной этики*



*коллективом проекта (например, наличие непропорциональных заимствований или включение в отчет материалов, ранее представленных в отчетах по другим проектам).*

Экспертные советы РНФ приветствуют формулирование Экспертом рекомендаций, учет которых научным коллективом позволил бы повысить фундаментальную или прикладную значимость ожидаемых результатов исследования. Недопустимо копирование одного и того же текста итогового заключения при экспертизе разных проектов.

После заполнения экспертного заключения Экспертом оно направляется (через ИАС РНФ) в соответствующий экспертный совет Фонда.

Фонд уважительно относится к мнению своих Экспертов и никоим образом не пытается повлиять на него.

*В отдельных случаях Фонд будет вынужден вернуть экспертное заключение Эксперту на доработку, если оно не соответствует упомянутым выше формальным требованиям.*

### **3. Что происходит с экспертными заключениями дальше?**

Каждый проект оценивают от двух до пяти экспертов Фонда. Проекты вместе с заключениями экспертов рассматриваются соответствующим экспертным советом РНФ по утвержденной процедуре.

Экспертные советы являются официальными органами РНФ, образованными в соответствии с законом о Фонде, и состоят из экспертов, работающих на общественных началах. Они проводят экспертную оценку всех проектов на конкурсной основе и подготавливают рекомендации правлению Фонда о финансировании проектов, прошедших конкурсный отбор.

После утверждения результатов конкурса (рассмотрения отчетов) руководители проектов имеют возможность ознакомиться с экспертными заключениями. Информация о подготовивших их экспертах не раскрывается.

### **4. Как оплачивается работа Эксперта Фонда?**

Вознаграждение за работу Эксперт получает в соответствии с заключенным Договором по проведению экспертизы представленных на конкурсы Российского научного фонда научных, научно-технических программ и проектов, иных материалов, а также экспертизы финансируемых Российским научным фондом научных, научно-технических программ и проектов на всех стадиях их реализации.

Вознаграждение Эксперту в рамках договора производится на основании актов сдачи-приемки оказанных услуг в размере, установленном приказом Фонда, действующим на момент оказания услуги.

*Договором с Экспертом предусмотрено возмездное и безвозмездное оказание услуг по проведению экспертизы.*

Услуга считается оказанной безвозмездно в случае, если Эксперт не представляет в Фонд подписанный акт сдачи-приемки оказанных услуг или уведомления о временной невозможности представления в Фонд подписанного акта сдачи-приемки оказанных услуг в течение 185 дней по истечении срока окончания оказания услуги.

*При оформлении акта сдачи-приемки оказанных услуг Эксперту следует проверить актуальность своих платежных реквизитов, а также наличие всех необходимых подписей. Ошибки в документах могут привести к увеличению сроков или невозможности выплат причитающегося Вам вознаграждения.*

## **5. В каких случаях Фонд отказывается от дальнейших услуг Эксперта?**

В случае выявления фактов некачественного проведения экспертизы Эксперту выносится предупреждение о недопустимости низкого качества работы.

В случае повторных фактов ненадлежащего, неуважительного или уничижительного тона экспертизы, а также в случаях подтверждения необъективности Эксперта, вызванной, в том числе, конфликтом интересов экспертный совет Фонда будет вынужден рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшего привлечения ученого в качестве эксперта Фонда.

*Соблюдение вышеописанных рекомендаций в подавляющем большинстве случаев будет гарантировать Эксперту продолжительное участие в работе Фонда.*